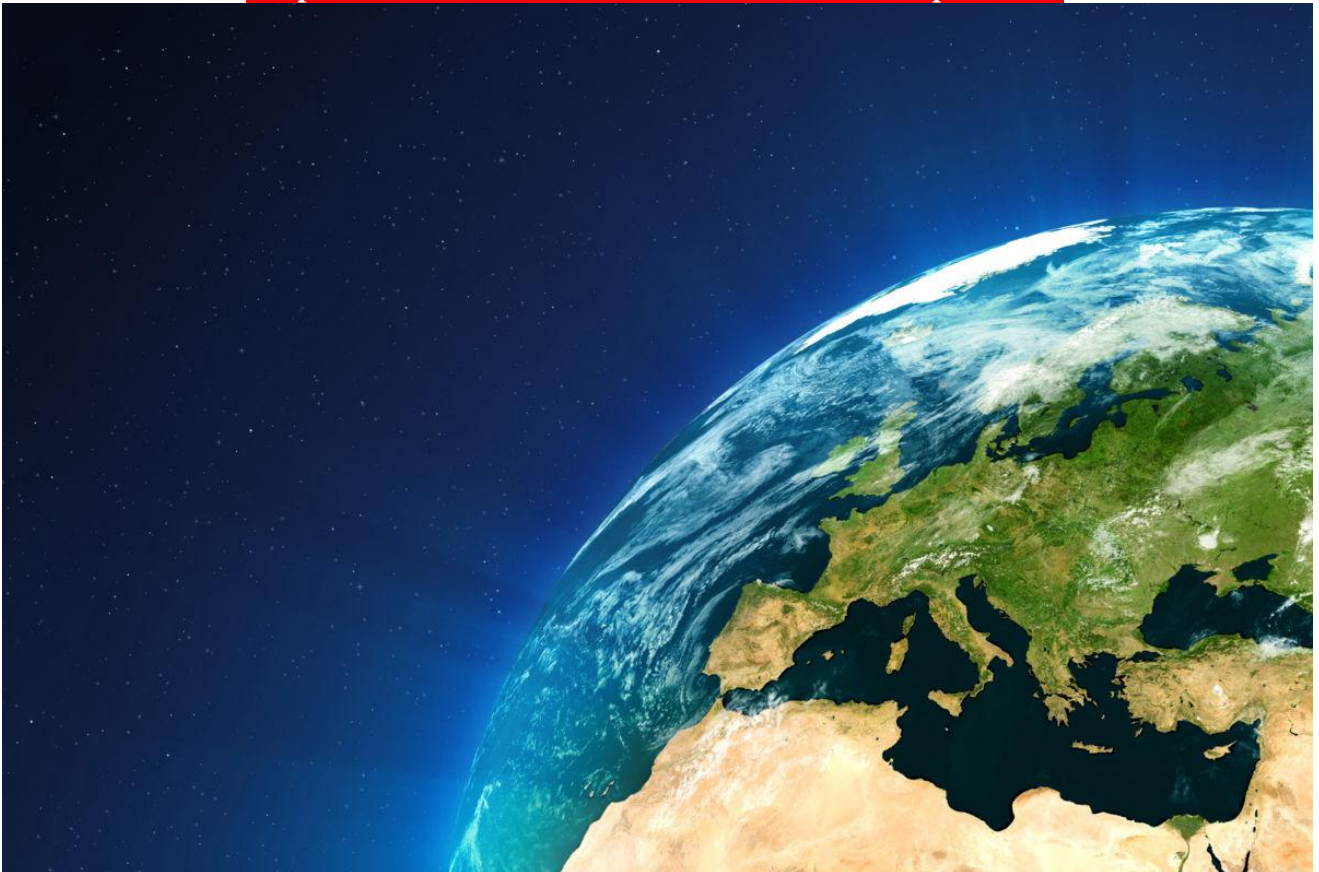


Article de Frits Bolkestein paru dans la revue Elsevier n°3 du 18 janvier 2017  
<http://www.elsevier.nl/kennis/blog/2017/01/waarom-intellectuelen-zo-graag-wereldrapen-voorspellen-436737/>  
 [Frits Bolkestein a été dirigeant du parti libéral néerlandais, ministre de la Défense et Commissaire de l'Union Européenne]

## Frits Bolkestein nous parle des intellectuels qui prêchent le catastrophisme climatique

Au début des années 1970 le monde devait paraître terrifiant à cette équipe du Massachusetts Institute of Technology pilotée par Dennis Meadows qui étudiait les limites à la croissance, "*Limits to Growth*". C'est le titre de leur rapport publié en 1972, plus connu sous le nom de "*Rapport au Club de Rome*".

**On peut le dire à haute voix : La Terre est devenue plus verte**



### De grandes misères

Quels défauts ce *Rapport* trouve-t-il à notre monde ? Les dégradations de l'environnement, les excès bureaucratiques, le développement des villes, l'incertitude quant aux postes de travail futurs, l'aliénation de la jeunesse, l'inflation et le rejet des systèmes de valeurs. Et donc, de très considérables corrections sont à apporter à l'état de notre monde avant qu'il soit trop tard.

Ce *Rapport* a examiné l'interaction de cinq facteurs critiques : la croissance de la population, la production d'aliments, l'industrialisation, l'épuisement des ressources naturelles et la pollution. Conclusion : l'humanité va vers une période de grandes misères dues au manque de nourriture, au manque de matières premières et à une pollution excessive.

Aux Pays-Bas ce rapport a eu une suite, en février 1972 avec une étude de la commission Mansholt, du nom de son président Sicco Mansholt (1908-1995). Cette commission ne comprenait que des membres des partis politiques "progressistes": PvdA (Partij van de Arbeid ou parti travailliste), D66 (Politieke Partij Democraten 66 ou Démocrates 1966) et PPR (Politieke Partij Radikalen, de la gauche "verte"). Cette commission a analysé trois crises: la guerre nucléaire, le fossé entre un Nord riche et un Sud pauvre, et la "finitude" de la Terre. La moitié des membres de cette commission furent ensuite membres du gouvernement Den Uyl (1973-1977).

La commission Mansholt voulait que fussent "redéfinies" les notions de "bien-être" et de "croissance". Les Pays-Bas devaient se poser en modèle et montrer comment apprendre à vivre dans ces limites inhérentes au "caractère fini" de la planète. Ce qui, en clair, signifie une diminution inévitable de notre niveau de vie.

### **Les possibilités de la technique ont été très fortement sous-estimées**

Et qu'est-il donc arrivé depuis ?

Ce "*Rapport au Club de Rome*" (1972) annonçait l'épuisement imminent de ressources irremplaçables : plus de cuivre dans 36 ans, plus d'or dans 11 ans, plus de plomb dans 26 ans, plus de mercure dans 13 ans, plus d'étain ni de zinc dans 17 ans et 23 ans.

Rien de tout cela n'est arrivé. Et même le pétrole, dont le "*Rapport*" disait ne plus y avoir que 31 années de réserves, est toujours en production.

Il est donc évident que ce "*Rapport*" avait très grossièrement sous-estimé les développements de la technique. Mais les médias s'y sont laissés prendre. Par exemple, le NRC Handelsblad, journal néerlandais de qualité<sup>1</sup>, a titré en une le 31 août 1971 "*Une catastrophe menace le monde*".

L'autre rapport, celui de la commission Mansholt, a été sans aucun effet: le jour de l'ouverture de la session du parlement néerlandais en 1974, le ministre des finances Wim Duisenberg (du PvdA, Partij van de Arbeid ou parti travailliste)<sup>2</sup>, a appelé la population à dépenser plus pour "soutenir l'économie". Et le "*Nouvel ordre économique international*", de son camarade du PvdA, Jan Pronk, alors ministre du développement, a disparu sans gloire dans le "*Vieux désordre économique national*".

Dix ans plus tard<sup>3</sup> une autre annonce de catastrophe est venue d'Allemagne : le sol des forêts était devenu fortement acide et les forêts étaient en train de mourir. Et ça allait aussi arriver dans les autres pays d'Europe. L'attachement sentimental des Germains à leurs forêts a amplifié la panique. "*Das grosse Waldsterben*" (la grande mort des forêts) a suscité une panique aux Pays-Bas. Le RIVM (Agence Nationale pour la Santé et l'Environnement) et le ministère de l'environnement (VROM) ont proclamé que la plus grande partie des forêts ne pouvait déjà plus être sauvée (!).

Cet "*Hiroshima écologique*" n'est jamais arrivé.

Nous savons maintenant que les forêts de l'Erzgebirge<sup>4</sup> ont été exposées à des concentrations extrêmes de SO<sub>2</sub>. Les arbres ne semblent guère souffrir de l'acidification<sup>5</sup>. Et en tout cas ils se portent maintenant mieux que jamais.<sup>6</sup>

### **De la famine aux épidémies de cancers**

De nombreux scénarios d'apocalypse ont été fabriqués et annoncés par les médias avec un grand tintamarre. Je n'en mentionnerai que quelques-uns: (1) *Une grande famine mondiale est inévitable*, (2) *Une épidémie de cancers due aux pesticides va raccourcir nos vies*, (3) *Les déserts vont s'étendre de 3 kilomètres par an*, (4) *La maladie de la vache folle va tuer des centaines de milliers de personnes*, (5) *Les systèmes informatiques*

<sup>1</sup> NdT Le NRC Handelsblad publié depuis le 1er octobre 1970 vient de la fusion du *Algemeen Handelsblad* d'Amsterdam fondé en 1828 et du *Nieuwe Rotterdamsche Courant* de Rotterdam fondé en 1844.

<sup>2</sup> NdT Wim Duisenberg (1935-2005) économiste au FMI, puis professeur à l'université d'Amsterdam, ministre des finances du gouvernement den Uyl (1973), président de la banque centrale néerlandaise (1982-1997) puis de la banque centrale européenne (1997- novembre 2003). Ancien membre du [comité directeur du groupe de Bilderberg](#).

<sup>3</sup> NdT Cette campagne de désinformation a été lancée en 1981. En réalité la surface boisée n'a cessé de croître en Allemagne (+176 km<sup>2</sup>/an de 1992 à 2008), en France (+500 km<sup>2</sup>/an depuis le début du XX<sup>e</sup> siècle; sur le territoire de la France métropolitaine la forêt couvrait 400.000 km<sup>2</sup> aux environs de 6500 ans avant notre ère, 75.000 km<sup>2</sup> au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle, 155.000 km<sup>2</sup> aujourd'hui), et au Royaume-Uni.

<sup>4</sup> NdT En allemand Erzgebirge signifie "montagne des minerais"; en tchèque " Krušné hory". C'est une chaîne de montagnes boisées culminant vers 1200 m d'altitude entre le sud de l'ancienne République Démocratique Allemande - ou Allemagne de l'Est d'avant la réunification- et la Tchécoslovaquie, entre la Saxe et la Bohême. Exploitations minières (argent, zinc) et verreries depuis le Moyen-âge.

<sup>5</sup> NdT Les "pluies acides" qui selon les écologistes devaient amener la disparition des forêts européennes avant 1990 sont en fait, sauf cas extrêmes, bénéfiques pour les arbres qui sont ainsi débarrassés de leurs parasites.

<sup>6</sup> NdT. De nombreuses études de terrain ont démontré un effet extrêmement bénéfique de la montée depuis 1960 de la teneur de l'air en dioxyde de carbone: les plantes et les arbres poussent bien plus rapidement.

vont tomber en panne à l'arrivée du nouveau millénaire <sup>7</sup>, (6) Les nanotechnologies vont échapper à notre maîtrise, (7) Les glaciers vont disparaître (pourtant plus de la moitié du raccourcissement des langues glaciaires observé depuis 1850 a eu lieu avant 1950).

En vérité, rien de tout cela n'est arrivé.

Le programme pour l'environnement des Nations Unies (UNEP, United Nations Environment Programme) a, en 2003, proclamé qu'il y aurait, en 2010, 50 millions de réfugiés climatiques. En 2010 l'UNEP a fait disparaître cette annonce. Il y a dix ans Al Gore dans "*Une vérité qui dérange*" (An Inconvenient Truth) a prédit qu'un "*point de non retour*" serait atteint avant dix ans. Mais ce réchauffement climatique prédit par la quasi-totalité des modèles informatiques du climat est de beaucoup supérieur à ce qui a été observé.

De tous ces scénarios de catastrophe il n'est rien resté ou presque.

### **Des fonds et des crédits pour prédire des catastrophes !**

Pourquoi tant d'intellectuels se complaisent-ils à prédire des catastrophes ?

La motivation des scientifiques est claire: celui qui prédit une catastrophe reçoit de l'argent pour étudier comment éviter cette catastrophe. Selon l'Agence Internationale de l'Energie nous allons, sur les 25 prochaines années, dépenser 2300 milliards d'Euros pour faire baisser la "température moyenne globale" de 0,02°C !

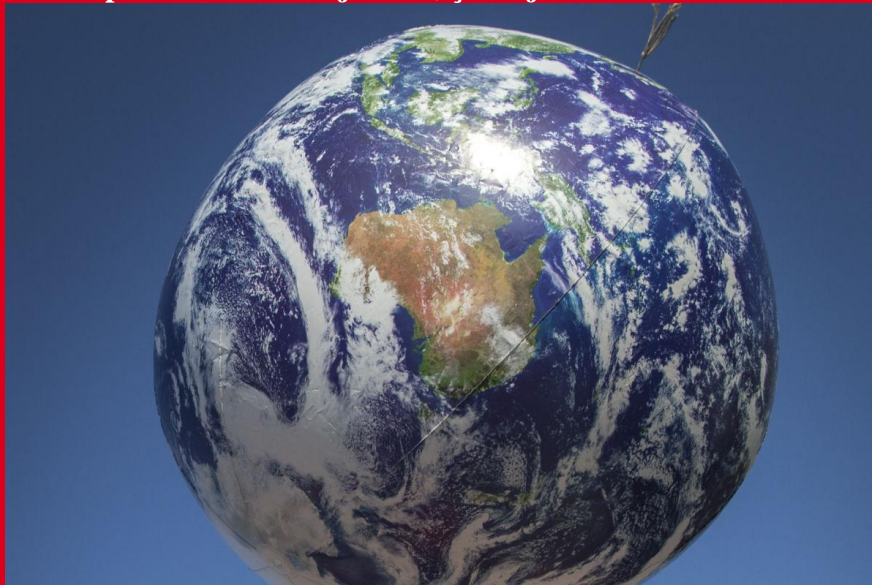
Ensuite il y a de très gros intérêts industriels dans ces investissements supposés combattre le "*Réchauffement climatique*".

Mais je crois que ces deux motivations, quoique fort compréhensibles, ne sont pas toute l'explication.

Deux millénaires de christianisme ont implanté profondément dans le psychisme des Occidentaux un sentiment de culpabilité et d'expiation. Nous sommes coupables et donc méritons les catastrophes qui nous arrivent. Sauf si nous nous repentons en suivant les commandements des prédicateurs.

Dans les années 1970 et 1980 beaucoup, en Occident du moins, se faisaient bien du souci pour les autres. C'est moins le cas maintenant, 35 ans plus tard. La pauvreté, la malnutrition, l'analphabétisme, le travail des enfants, la mortalité infantile ont diminué plus vite qu'à toute autre époque. Il n'y a, en dehors du Moyen-Orient, presque plus de guerres. Les mouvements de guérilla abandonnent les armes. Et le problème le plus important est maintenant celui des migrations.

**Le pessimisme est injustifié, ça va juste dans le bon sens**



### **La température a à peine augmenté**

Et alors quid du réchauffement climatique global ? Dans la première moitié du vingtième siècle la température a augmenté d'un demi-degré Celsius. Après 1950 l'atmosphère s'est réchauffée de 0,13°C par décennie, mais sur 1998 - 2013 ce réchauffement de l'atmosphère n'a plus été que de 0,04°C<sup>8</sup> en tout.

<sup>7</sup> Le calendrier grégorien stipule que les années dont le millésime est divisible par 4 sont bissextiles, sauf celles de millésime divisible par 100, mais que sont bissextiles celles de millésime divisible par 400. Cette dernière règle n'était pas prise en compte par certains programmes ou matériels informatiques, par exemple ceux qui codaient les années par deux chiffres seulement.

La température n'a donc guère augmenté sur la dernière décennie<sup>9</sup>. Le groupe intergouvernemental sur le changement climatique (IPCC ou GIEC) de l'Organisation des Nations Unies appelle ça "*une pause dans le réchauffement*" ou un "*hiatus*", pause qui n'avait été ni estimée ni prévue par les "*modèles*" climatiques. Et en tous cas nous ne sommes, de toute évidence, pas à cinq minutes avant minuit sur l'horloge de la fin du monde, comme si souvent affirmé<sup>10</sup>.

Mais alors, il n'y a pas de problème ? Les hommes relâchent chaque année de grosses quantités de "*gaz à effet de serre*" dans l'atmosphère<sup>11</sup>. Le dioxyde de carbone (CO<sub>2</sub>) est l'un de ces gaz, quoique bien moins actif que la vapeur d'eau<sup>12</sup>. D'ailleurs les "*gaz à effet de serre*" sont indispensables : sans eux la température moyenne de surface sur la Terre serait de 18°C en dessous de zéro.<sup>13</sup>

Et de plus le CO<sub>2</sub> est la brique de base de la vie. Sans CO<sub>2</sub>, il n'y aurait ni plantes, ni animaux ni hommes !

Une analyse des données recueillies par les satellites montre que depuis trente ans la Terre a verdi avec une végétation de 14% plus considérable<sup>14</sup>; la moitié au moins de cet accroissement est attribué à l'augmentation de la teneur en CO<sub>2</sub> de l'atmosphère.

Si l'on veut réduire les émissions de CO<sub>2</sub> il faut réduire l'utilisation de combustibles fossiles et les remplacer par des "renouvelables". D'où pourra alors venir l'énergie que nous utilisons ?

Des moulins à vent pourraient fournir une énergie "renouvelable". Mais il y a un "problème" : le système européen de commerce des droits d'émission (European Emission Trading System, ETS) de 2005 autorise que les économies d'émissions de CO<sub>2</sub> réalisées par un acteur de l'ETS soient compensées par d'autres

<sup>8</sup> NdT Prendre en compte les années 2014 à 2016 ne change guère la conclusion: sur les vingt dernières années (1997-2016) les températures moyennes globales de l'atmosphère ont, selon la série RSS-MSU des températures de la basse troposphère, été en centièmes de degré Celsius d'écart par rapport à leur moyenne

{-16, 28, -15, -17, -1, 5, 5, -6, 6, -2, -1, -22, -4, 21, -12, -7, -3, 0, 11, 30}

avec les El Nino de 1998, 2010 et 2016 à respectivement +28, +21 et +30 centièmes de degré et une tendance peu significative de l'ordre de 0,06°C par décennie ou 0,6°C par siècle.

<sup>9</sup> NdT En fait sur les 20 dernières années

<sup>10</sup> NdT L'horloge de la fin du monde, ou horloge de l'*Apocalypse* (*Doomsday Clock* en anglais), est une horloge conceptuelle créée peu de temps après le début de la *guerre froide* et régulièrement mise à jour depuis 1947 par le *Bulletin des scientifiques de l'atome* de l'*Université de Chicago* (Wikipedia). Minuit représente la *fin du monde*. Cette horloge a, en fait, beaucoup servi à la propagande communiste pour inciter au désarmement unilatéral des pays du monde libre. Elle était, en 1991, sur 17 minutes avant minuit. Elle est passée de 6 minutes en 2010 à 2,5 minutes en 2016; ce ne sont, depuis 2010, plus les armes nucléaires mais le prétendu "réchauffement climatique" qui justifie ces manipulations.

<sup>11</sup> NdT Les émissions venant de l'emploi de combustibles fossiles sont actuellement de l'ordre de 10 milliards de tonnes de carbone contenu par an, à comparer à des dégazages naturels venant des océans et des sols 16 fois plus considérables, de l'ordre de 160 milliards de tonnes de carbone contenu par an. Le CO<sub>2</sub> "anthropique" ne fait donc réellement que 6% du CO<sub>2</sub> de l'air.

<sup>12</sup> NdT La vapeur d'eau est opaque sur presque tout le spectre de l'infrarouge thermique émis aux températures usuelles de l'atmosphère aux fréquences comprises entre 1 THz et 75 THz (le TeraHertz vaut mille milliards de Hertz) alors que le CO<sub>2</sub> n'est opaque que de 17,5 THz à 22 THz

<sup>13</sup> NdT Frits Bolkenstein reprend là une affirmation fautive que l'on trouve dans presque tous les manuels du "réchauffisme". La Lune donne le corrigé avec des températures moyennes de -67°C à l'équateur et de -175°C aux pôles. Le -18°C suppose une planète sans atmosphère ou une atmosphère sans vapeur d'eau ... mais avec des nuages ... ce qui est absurde.

L'effet de serre n'a pas de définition qui ne soit une en quelque point contraire à la physique et au bon sens. La température à la surface du globe découle simplement (1) de la température "moyenne" de rayonnement du globe vers le cosmos (-18°C ou 255 K) qui se fait à une altitude "moyenne" de l'ordre de 5 km et (2) de l'effet du gradient moyen de température dans la troposphère 6,5 °C/km sur 5 km. Ce gradient de 6,5°C/km reflète la relation entre la température de l'air et la pression atmosphérique à l'altitude considérée; ce gradient découle de l'accélération de la pesanteur et du chauffage de l'air -en altitude- par la condensation de la vapeur d'eau et par l'absorption de l'infrarouge solaire par la vapeur d'eau et les nuages.

<sup>14</sup> NdT Les mesures par satellite de la couverture végétale (selon un indice spectral Normalized Difference Vegetation Index ou NDVI) ont montré sur 1982-2011 que les zones arides ont vu une augmentation significative de la surface des feuilles, que 31% de la surface végétale de la Terre est devenue plus verte (plus de feuilles), et que la production primaire nette de la végétation a crû de 14% pour une augmentation de 15% de la teneur en CO<sub>2</sub>, de 341 ppm en 1981 à 392 ppm en 2011.

acteurs de l'ETS, ce qui fait que le volume total des émissions de CO<sub>2</sub> reste le même. C'est ce que l'on appelle "l'effet matelas à eau"<sup>15</sup>. Le bureau central de planification des Pays-Bas (Centraal Planbureau, CPB) l'a démontré dès 2005.

Combien cela coûte-t-il ?

L'accord national sur l'énergie aux Pays-Bas a été conclu en septembre 2013 entre de nombreuses parties intéressées [mais sans les ingénieurs qui connaissent les options techniques et les représentants des consommateurs d'énergie et des contribuables appelés à payer la facture]. Les coûts sont estimés à 72 milliards d'Euros dont 31 milliards d'Euros pour l'énergie du vent.

### **Et c'est beaucoup d'argent**

D'autres experts arrivent à des évaluations bien supérieures. Pour l'énergie du vent il faut en effet prendre en compte non seulement le coût de la construction et de l'installation des turbines à vent, mais aussi le coût de leur raccordement au réseau électrique et de l'adaptation de ce réseau, et enfin et surtout, le coût des unités de production électrique à combustibles fossiles nécessaires pour pallier l'intermittence du vent. Si le vent ne souffle pas assez ou s'il souffle trop, pas d'électricité éolienne ! Selon la "Cour des Comptes verte" des Pays-Bas, les turbines en mer ne fournissent aucune électricité pendant 60% du temps; à terre c'est 75 % du temps sans production aucune. Et il s'agit de sommes considérables. Sont-elles bien employées ?

Le gouvernement s'en est préoccupé. Par l'intermédiaire du Secrétaire d'état pour l'environnement et le climat Sharon Diksmas (PvdA, parti travailliste), le cabinet a, dans une lettre à la seconde chambre du parlement (dossier 32813, n°121 du 9 avril, 2016), reconnu que les milliards d'Euros investis au titre de la politique climatique n'auront aucun effet mesurable.

Cela se trouve dans une réplique à la demande du groupe de pression Urgenda devant la Cour de justice de La Haye. Urgenda fait du lobbying "*pour le climat*"; sa demande visait à forcer le gouvernement à diminuer plus fortement que prévu les émissions de CO<sub>2</sub>. La Cour a consenti à cette demande. C'est là une monstruosité au regard du droit constitutionnel; quel en sera l'effet ?

Selon le gouvernement, ce sera une réduction supplémentaire du réchauffement climatique moyen en 2100 de 0,000 045 degré (45 millièmes de degré Celsius !). Cet effet n'est pas mesurable.

Les dizaines de milliards d'Euros nécessaires à la réalisation des plans du gouvernement pour l'énergie éolienne ne figurent pas dans le budget du pays. Ce sont les citoyens qui les paieront directement sur leurs factures d'énergie. Ils paient en moyenne aujourd'hui 40 Euros par mois. Cette contribution passera progressivement à 63 Euros par mois en 2020. Et en plus l'accord national sur l'énergie prélève une contribution de 36 Euros par mois. Les deux font 100 Euros par mois. Cet accroissement des charges n'a pas été discuté lors des dernières Réflexions Générales sur les Finances à la seconde chambre du parlement. L'utilité et la nécessité de ces mesures n'ont pas été examinées par le parlement.

### **Nos pires craintes**

La conférence de Paris (2015) devait réparer le temps qu'il fait et "*sauver la planète*". Ça semble ne pas être le cas. Si tous les pays participants faisaient ce à quoi ils se sont engagés d'ici à 2030, la température de 2100 sera plus basse de 0,05 °C. Et si, pendant le reste du siècle, ils intensifient leurs efforts, la température de 2100 sera réduite de 0,13 °C. Ces pays participants réaliseront-ils leurs promesses ? Le triste sort du protocole de Kyoto nous fait craindre le pire.

La discussion sur le climat est extrêmement politisée. Une expression française est "*du choc des opinions jaillit la vérité*". Mais les partisans de l'hypothèse du réchauffement climatique anthropique (Anthropic Global Warming, AGW) refusent toute discussion. Par exemple le rapport de 2007 du GIEC affirmait que le réchauffement fera, avant 2035, disparaître les glaciers de l'Himalaya. Il a été ensuite concédé que c'était une "*faute de frappe*" alarmiste<sup>16</sup> mais peut-être pas si grave<sup>17</sup>. Bien plus grave a été le comportement du

<sup>15</sup> NdT Comprimer ce matelas en un endroit fait monter le niveau du matelas ailleurs car le volume total d'eau dans le matelas est constant.

<sup>16</sup> Ce n'est qu'un ou deux ans après la conférence de Copenhague (2009) et trois ans après la publication du rapport AR4 que le GIEC a enfin admis qu'il s'agissait d'une "faute de frappe", "2035" pour "2350". En fait cette indication "*les glaciers de l'Himalaya se raccourcissent plus rapidement que partout ailleurs dans le monde et si la tendance actuelle continue il est très vraisemblable qu'ils auront disparu en 2035 et peut-être plus tôt*" avait pour seule

président du GIEC, Rajendra Pachauri, qui, en 2009, a défendu la date de 2035 en qualifiant les critiques du gouvernement et des scientifiques indiens de "*comportement arrogant*" et de "*science vaudou*".

### **La censure sur le climat est dommageable**

Gro Harlem Brundtland, jadis premier ministre de Norvège et maintenant "*Représentant spécial des Nations Unies pour le changement climatique*" a dit en 2007: "*Il est irresponsable, dangereux, et profondément immoral de se poser des questions sur le sérieux de la situation. Le temps du diagnostic est passé. Maintenant il faut agir.*". Ce qui revient à dire : "*Je me suis fait une opinion, ne venez pas m'embrouiller avec les faits observés.*"

Bien des scientifiques et des non-scientifiques cherchent à éviter tout débat sur le climat. Le président du GIEC, Pachauri en est un exemple. Des scientifiques ont été punis et ont perdu leur financement, voire leur emploi pour attitude critique. D'autres scientifiques n'osent pas exprimer leurs critiques.

On a là une censure qui ne favorise pas une prise de décision en toute connaissance de cause. C'est d'autant plus dommageable qu'il s'agit de très grosses sommes d'argent.

Le GIEC lui-même dit que bien des évolutions sont possibles.

### **Un changement**

Mais peut-être va-t-il y avoir un changement. La Société de Physique des Pays-Bas (Nederlandse Natuurkundige Vereniging, NVV) a, en octobre 2015, tenu une réunion au KNMI (l'Institut Météorologique Royal des Pays-Bas) à de Bilt pour préparer une déclaration commune. Le résultat ? Le président de la NVV, Jan van Ruitenbeek a décidé de ne faire aucune déclaration publique parce que les différences d'opinion n'auraient permis que la rédaction d'un compromis vide de sens. Il serait absurde de vouloir établir des faits scientifiques par des votes. Et le GIEC lui-même montre que bien des évolutions sont possibles.

Un scientifique du dix-neuvième siècle, Thomas Henry Huxley a dit: "*Celui qui cherche à améliorer notre connaissance de la Nature doit refuser absolument tout argument d'autorité. Pour lui le scepticisme est un devoir absolu, et la foi aveugle est une faute impardonnable*"

La construction et l'installation de turbines à vent coûtent des capitaux énormes. Il est bien évident que c'est ce vers quoi pousse ce lobby. La chaîne allemande ARD a dénoncé l'influence sans précédent du lobby de l'éolien sur la politique du gouvernement. Ceux qui refusent l'installation de turbines à vent sont soumis à de très fortes pressions pour les faire renoncer à leur opposition.

Toute cette discussion ressemble à un débat de théologiens: les alarmistes du réchauffement se posent en détenteurs de la Vérité et dénoncent véhémentement les sceptiques comme hérétiques.

Pourquoi tant d'intellectuels se complaisent-ils à prophétiser des catastrophes ?

Est-ce pour s'attirer l'attention des média et la publicité dont ils sont si friands ? Ou y sont-ils poussés par un sentiment chrétien de culpabilité ?

Frits Bolkestein.

---

référence un texte de propagande de 2005 du WWF rapportant des remarques qui auraient été faites en 1999 par Syed Hasnain alors à l'Université Jawaharlal Nehru de Delhi, devenu en 2010 employé de la fondation The Energy and Resources Institute (TERI) dirigée par Rajendra Pachauri, le président du GIEC.

Pachauri a jusqu'en 2010 défendu "2035" et, fin 2009, qualifié de "voodoo science" les rapports des scientifiques indiens et les protestations de leur gouvernement.

Voir <https://www.youtube.com/watch?v=bnYmQjFoNCs> et "Himalayagate" sur les moteurs de recherche.

<sup>17</sup> Comment une telle faute de frappe a-t-elle échappé aux centaines de relecteurs des rapports du GIEC ?

Voir <https://wattsupwiththat.com/2011/12/04/ipcc-brand-science-extrapolating-10-himalayan-glaciers-to-speak-for-54000-while-himalayagate-2-is-evolving-over-the-stern-report/>

Couverture de la revue ELSEVIER n°3 de 2017

*La Terre est devenue plus verte*

*et en plus 16 autres commentaires sur l'hystérie climatique*



Le traducteur remercie Hans Labohm pour la version anglaise mise en ligne par le Global Warming Policy Forum de la Global Warming Policy Foundation auquel est empruntée la photographie ci-dessus de Frits Bolkestein.

<http://www.thegwpf.com/frits-bolkestein-intellectuals-and-climate-alarmism/>